

Применение социо-игровой методики «шапка вопросов» на уроках литературы

Вы знакомы с методикой «шапка вопросов»?

Она была придумана педагогом, кандидатом педагогических наук, Александрой Петровной Ершовой. Это вид работы по любому учебному тексту, художественному или научному. Я применяла ее и на уроках русского языка, и на уроках литературы. На литературе мне нравится больше.

После прочтения небольшого по объёму произведения ученик пишет три записки.

На каждой записке свой *тип* вопроса:

1. Вопрос, проверяющий знание текста.

Это вопрос к какой-нибудь детали, чтобы было понятно, внимательно ли читал текст тот, кому этот вопрос зададут.

2. Вопрос по выяснению другого мнения о тексте и сравнению его со своим.

«Мне показалось... а вам?»

3. Вопрос, ответ на который я сам не знаю, но хотел бы узнать (по тексту).

«Я правда не знаю...»

Смысл задания заключается в постановке ученика, формулирующего и записывающего эти вопросы, в три разные позиции: а) проверяющего, б) незнающего, в) советуемого.

Такое **необычное название** методика получила потому, что, по замыслу ее создателя, листочки с вопросами складываются в реальные шапки. А потом ребята достают из них по вопросу и отвечают, обсуждают...

Подробнее об этой методике можно почитать на сайте <http://www.openlesson.ru/>

Я же расскажу, как это работает **на моих уроках**.

Когда была возможность, у меня в кабинете всегда лежали три шапки. Теперь же условия изменились: мы сами ходим из класса в класс, и носить с собой, помимо учебников и тетрадей, еще и шапки не всегда удобно, можно забыть,

где оставила их в последний раз. Поэтому теперь у меня завелись в каждом кабинете маленькие коробочки. На сути методики это никак не отразилось.

Особенно интересно получаются, когда с небольшим произведением дети знакомятся прямо на уроке, и тут же, по свежим впечатлениям, составляют вопросы. Единственный минус такого урока в том, что не хватает времени, чтобы обсудить все. Поэтому чаще я задаю прочитать рассказ дома. Иногда и вопросы готовим дома, на уроке только складываем их в шапки (коробки) и сразу начинаем работать. **Урок получается «перевернутым»:** дети приходят на него уже готовыми, а учитель перестает быть «говорящей головой», он ничего не «вкладывает» и не «закрепляет», а учится слушать и слышать своих учеников.

Как построить работу с вопросами? Я пробовала несколько вариантов:

1. Ученики поочередно вытягивают вопрос из шапки и отвечают на него. Если нужно, к обсуждению подключается класс.

Это удобно, ведь не все вопросы требуют размышления, на некоторые (как правило, из первой шапки) ответ дается мгновенно. А вот когда идет обсуждение мнений, можно дать минутку подумать, найти нужный аргумент в тексте.

2. Я сама вытягиваю вопрос и зачитываю его, а автор вопроса радостно вскакивает и решает, кому из одноклассников он его задаст.

Таким образом ребенок оказывается **еще в одной позиции – учителя**. Оказывается, этому тоже надо учиться. Сначала я удивлялась, что некоторые дети очень долго не могут выбрать, кого бы им спросить. Они теряются в «лесу рук», блуждают глазами от одного одноклассника к другому, а время уходит. Но зато часто ли Вы на СВОЙ вопрос слышите: «Ну спросите меня, умоляю, я за это ... (предлагают все блага школьной жизни, от еды до домашних по математике) 😊»

3. Ребята объединяются в группы, каждая группа вытягивает себе вопрос, минуту готовится и отвечает.

Опять же, не все вопросы требуют обсуждения. Бывает, что в группе кто-то сразу знает ответ и стремится поделиться им сразу со всем классом. Вопрос на выявление мнения тоже обращен к личному впечатлению, поэтому часто внутри группы сложно договориться – сколько людей, столько и мнений. Поэтому работать по этой методике в группах не очень продуктивно.

Пока ребята отвечают на вопросы из первой шапки (на знание текста), я понимаю, кто действительно выполнил домашнее задание и прочитал

произведение. Ведь не секрет, что некоторые ученики (даже пятиклассники, не говоря уже о старших) не читают, надеются отсидеться тихо, чтобы никто этого не заметил. А здесь не получится!

Тем более не спрячешься, когда составитель вопроса спрашивает твое мнение (вопрос из второй шапки) или просит объяснить то, что он правда не понял (вопрос из третьей).

На вопросах из второй шапки класс заметно оживляется, ведь тут нет правильных или неправильных ответов. Можно (и нужно) сказать, что думаешь именно ты. На этом этапе, немного направляя и намекая, учитель может вывести детей на разговор о любой проблеме произведения. Но обычно дети справляются с этим без всякой помощи. Особенно на этапе работы с третьей группой вопросов.

Эта методика прекрасно показала себя **в условиях дистанционного обучения**. Конечно, шапки у нас превратились в виртуальные невидимки, ведь ребята записывали вопросы в свои тетради, а потом задавали их сами.

Для меня было открытием, сколько интересных граней находят дети даже у небольшого рассказа, сколько неожиданных тем поднимают. Например, при изучении рассказа Евгения Носова «Как патефон петуха от смерти спас» мне казалось очевидным, что живое существо, которое к тому же болеет, должно вызывать сочувствие, сострадание... И вдруг ребенок на полном серьезе спрашивает: «Я правда не понял, зачем было вообще спасать петуха? Не проще ли было его зажарить и съесть?» Но, пока в классе есть тот, кто способен объяснить это ровеснику, не все еще потеряно, и мы не зря работаем 😊.